

RAN Seilforening
Anglaviksvegen 115
5354 Straume
E-post: post@ranseil.no



Handwritten signature

Referat: Ekstraordinært årsmøte 29.10.2019

Sak: Beslutte om det skal arbeides videre med en reguleringsplan for molo.

Antall fremmøtte stemmeberettigede medlemmer: 26

Jon Andreas Bygstad (leder) åpner møtet.
Espen Børresen: Valgt til referent

Protokoll underskrives av:
Håkon Fjæreide
Gerran Tangye

Leder informere om agenda.

Rolf Hermansen presenterte molo-gruppen:

Bestående av:
Rolf Hermansen
Åge Landro
Axel Sømme
Harald Blø
Espen Elstad

Rolf presenterte arbeidet i gruppen

- Orienterte om "historien" om utviklingen av anlegget frem til i dag
- Understrekte viktigheten av å få på plass reguleringsplan på begynnelsen av 90' tallet. Kom ikke videre uten den.
 - Uten plan ingen framdrift, konkretisering eller investering.
- Orienterte om at vi kan ikke "bare bygge molo", men det må planlegges på en slik måte at vi utvikler Ran som idrettsanlegg. Dette er viktig i forhold til tilgang på midler (for eksempel spillemidler)
- Viste tegninger på hvordan kan anlegget bli
- Hva planen "svarer" på følgende:
 - Sikker havn
 - Kultudepartementet og NSF sin visjon om å utvikle større anlegg som kan huse større internasjonale regatta.
 - Bedre tilkomst og åpent anlegg, for nærmiljøet.
- Orienterte om mulig finansiering
 - Tilgjengelig gratis stein ifm større utbygginger i nærområdet.
 - Defilere som utbygging av idrettsanlegg - kan gi spillemidler opp mot 3.5mill
 - Offentlige midler kommunal og fylkeskommunal
 - Privat og/eller offentlige fondsmidler
 - Innskudd fra båtplasser
 - Låne opptak
- Det vil ikke være mulig for RAN å gjennomføre et molo-prosjekt uten betydelige tilskudd. Et slikt prosjekt kan ikke realiseres med et reint låneopptak.
- Konklusjon





- o Uten plan ingen masse. Store mengder masse tilgjengelig i fremtiden.
- o Ingen tar imot søknader om tilskudd uten at en kan vise til er godkjent plan.

Kostnader for reguleringsplan		
	Utgifter:	Refusjoner/dugnad:
Honorar konsulent	kr 100 000,-	
Resipientundersøkelser	kr 100 000,- (dugnad)	
Kommunalt gebyr	kr 300 000,-	
Samlet verdi	kr 500 000,-	
Søknad om refusjon Fjell kommune		kr 300 000,-
Forenklet resipientundersøkelser		kr 100 000,-
Sum fratrekk		KR 400 000,-
Minimum utlegg	kr 100 000,-	

Leder orienterte om styrets arbeid;

- Styret stiller seg samlet bak forslaget om å sette av penger til reguleringsarbeidet.

- Orienterte om bakgrunnen for styrets innstilling
 - o Økende driftskostender
 - o Økene uro for fremtidig forsikring av anlegg, og kostnader til forsikring
 - o Velvilje fra kommunen
 - o Realistisk mulighet for gjennomføring av prosjekt
 - o Vil gjøre Ran mer attraktiv ved gjennomføring av prosjekt
 - o Viktig for foreningens utvikling
 - o Sette oss i posisjon til å kunne ta imot overskuddsmasse

Spørsmål og diskusjon:

- Rolf Hermansen og Jon Andreas Bygstad orienterte om området bak nøstet. Her kan det skytes ut og stein herfra kan benyttes ifm bygging av en eventuell molo.
- Thor Olen: Spørsmål ang tidsaspekt og tilgang til anlegget i byggeperiode. Hvor lenge må båter flyttes.
 - o Svar: Alt er ikke prosjektert, men utbyggingen må skje i etapper slik at ikke alle båter må flyttes bort i hele byggeperioden.
- Svein: Påpeker at deltagelsen blant store båter er gått drastisk ned. Er det behov for flere plasser? Tilsier den sportslige aktiviteten og medlemsantallet at vi har behov for å bygge ut. Påpeker at det er jolleaktiviteten som "holder stand" - denne trenger ikke denne typen utbygging.
 - o Svar: Jon Andreas Bygstad og Rolf Guldborg
Tror at det er et behov for plasser.
Begrensningen i størrelse er et problem.
Begrensning i å drive seilspport fra RAN hele året.
Vi sier ofte nei til båter pga størrelse.
Aktivitet avler aktivitet
 - o Jan Henrik Nordeide: Hvem bygger vi havn for?
Stiller spørsmål om flere plasser vil gi mer aktivitet - referer til Askøy Seilforening hvor havnen er utvidet og det er kommet inn mange nye båter som ikke er aktive seilere. (Askøy el langt på vei blitt kun en marina).





- Svein Holmefjord: Ser behov for sikker havn.
Stiller spørsmål med om vi får økt sportslig aktivitet?
Kommentar Jon Andreas Bygstad: Vi skal være et idrettsanlegg. Alle avgjørelser har bakgrunn i dette
Rolf H: Anlegget i seg selv ikke gi større aktivitet.
Vil stille medlemmenes ulike behov.
Å bygge et miljø som er differensiert - ikke bare fokusere på regatta.
For å påta oss større arrangement trenger flere medlemmer som kan være med å bidra.
- Harald Blø: forteller om sin historie i Ran. Begynte i Ran for jolleforeldre. Når barna ble voksne kjøpte han stor båt. Påpeker viktigheten av tilhørighet til forening. Ønske om å ha båt i RAN, og kunne ha den ute hele året.
Trenger flere medlemmer for å gjennomføre større arrangement.
Påpeker at det er plikt til å seile regatta for å ligge i havn.
- Håkon Fjæreide: Peker på forskjellen i å ligge i en "havn" og å ligge i en seilforening. Hvor det er et aktivt miljø. Påpeker viktigheten av trygg havn.
- Jan Henrik Nordeide: Påpeker at historien til Ran er regattaseiling. Det er det som har vært viktig og drivene for foreningen. Det viktige er også i fremtiden å ha fokus på regatta.
Orientert om status på økonomien - går i praksis 200' i minus regnskapsmessig i 2019 grunnet store utgifter til bla vedlikehold og oppgradering av havnen
Dersom vi skal ta en utgift på 400' i 2020 må vi skaffe inntekter.
Mulige løsninger: Betale ekstra for å ligge i havn. Ta betalt for å ha joller liggende.

Til plan for finansiering av molo: rente på 4.5% er for optimistisk. 6.5% er mer realistisk. Noe som gir 120' mer i året i renter i forhold til det som er satt opp.
Inntekten i havnen er pt. Ca 300.000 pr år. Utgiftene til havn er ca 100.000 pr år, dvs 200.000 i pluss til dekning av andre utgifter.

- Jon Andreas Bygstad kommentar til økonomi:
Har ikke lånt penger til å betale for skader (slik som ha vært vanlig). Har valgt å ta dette over drift. Dette var gjort fordi vi hadde 600' i likvide midler ved inngangen til året.
Påpeker at fremtiden sannsynligvis vil gi lavere rente, ikke så høy som 6.5%
- Rolf Guldberg - Kommentar: At molo er en fremtidsvisjon.
Bekymring i styret for de store forsikringsutbetalingene. Stor risiko med at vi ikke får fornye forsikring om vi ikke vi viser at vi tar grep for å sikre anlegget bedre.
Påpeker at avgjørelsen på møte er å beslutte om vi skal gå videre med planarbeidet.

Espen Børresen kommentar: - vekst må komme fra nærmiljø. En molo vil sannsynligvis gjøre oss mer attraktiv både som havn og som et sted å ta turen til. Jo flere som bruker anlegget, jo flere vil se hvilke aktiviteter vi driver på med.

Thorbjørn Kaland: Redd for at veksten blir for stor - vi får inn båter kun for å ha den et sted.
Mister egenart. Får inn båter uten mast.





Svein Holmefjord, spørsmål: Hvor realistisk er det få igjen 300.000 fra kommunen?
Påpeker at vi ikke må "miste sjelen" i et slik prosjekt.
Sikker havn må ikke på bekostning av "sjelen" til foreningen.

Axel kommenta: Litt om historien sin i foreningen
Behovet for beskyttet havn går utover det behovet som «tur og hav» har.
Må bygge anlegg som har en balanse mellom forskjellige typer aktiv seiling.
Problemene med havnen, slik den er i dag, gjør at større båter forsvinner.

Åge Landro Kommenterer: Vi må se på mulighetene en utbygging gir.
Bekymrer seg ikke for 20 nye plasser - at dette skal gå utover miljøet.
Det å kunne ha båt i Ran vil være positivt for miljøet.
Økonomi: Vi betaler lite for å ligge i havnen. Kan øke - for å gi bedre margin.
Kan stille krav til regatta seiling. Kan gi nye regattaseilere
Må se de positive sidene av en slik utbygging.

Håkon Fjæreide: Tror kommunen vil se positivt på en utbygging i lys av befolkningsvekst.

Gerran Tangye: Flere stormer vil nok gi flere store utgifter i 500.000+ klassen.
Kan en dag stå helt uten forsikring ... og uten havn.

Svein Holmefjord spørsmål: Må vi gjøre hele - eller kan deler stå uten plastring?
Svar Jon Andreas: Må ta alt - kan ikke la gjøre halvveis da utfylte masser vil bli skylt bort om ikke plastring blir gjort.

Thor Olsen: Er det viste forslaget som vil ligge til grunn for en reguleringsplan?
Axel: Kommunen har anbefalt å gå videre med denne løsningen ift plan, så svaret er – ja.

Jan Henrik Nordeidet: Kan andre mololøsninger være mulig – plattformbein eller annen stor flytende konstruksjon?
Forsikring: Betaler 130' i premie - forsikringsselskapet går ikke i minus med de utbetalingene som er gjort de siste årene.

Nils Tore Lerøen: Stiller spørsmål om plastringen på innsiden - er det realistisk? Eller vil det gå mer plass bort på innsiden. Hvor mye plass som går bort på innsiden.
Svar Axel Sømme: Kan gjøre løsninger som gjør at innsiden kan være brattere.
Kan være aktuelt å fylle i hele bassenget innenfor molo - redusere dybde. For å gi bedre fundament.

Jan Henrik Nordeide: Påpeker at et lån på 6.5mill gir forpliktelser i 20 år.

Svein Holmefjord: Spørsmål om varighet av plan - må starte opp inne 5 år?
Svar: Jonas Andreas Bygstad og Rolf Hermansen – gyldighet på plan er 10 år.

Forslag om skriftlig avstemming ble stilt:

- o Stemte om skriftlig avstemming:
 - 5 for - 15 mot



Stemmer om reguleringsplan - om å vedta styrets innstilling.

- For: 20
- Blank: 6

Stryets forslag om å gå videre med planarbeidet er vedtatt

Ståle A. Fjell
to oe

